

Судебная практика

Автор анализирует практики применения норм о бесспорном списании применительно к договорам лизинга и роли банков в этом процессе. Насколько соотношение правил о бесспорном списании, установленных Банком России, соответствует нормам закона о лизинге, и какова сегодня судебная практика по данной проблеме?

Бесспорное списание лизинговых платежей: правовые риски банка



И.С. ПОПОВ,
ЗАО «ГЛОБЭКСБАНК»,
начальник юриди-
ческого управления,
к.ю.н.

Одной из проблем, которой на протяжении ряда лет так и не найдено однозначного разрешения, несмотря на все попытки всех заинтересованных лиц, включая судебные органы, Банк России, банковское сообщество, объединения лизинговых компаний, является проблема реализации нормы п. 1 ст. 13 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее — Закон о лизинге).

Данная норма гласит, что в случае неперечисления лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором лизинга срока платежа их списание со счета лизингополучателя осуществляется в бесспорном порядке путем направления лизингодателем в банк или иную кредитную организацию, в которых открыт счет лизингополучателя, распоряжения на списание с его счета денежных средств в пределах сумм просроченных лизинговых платежей. Бесспорное списание денежных средств не лишает лизингополучателя права на обращение в суд.

Банк России в п. 7.4 Положения от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» следующим образом регулирует применение инкассовых поручений при расчетах по инкассо — списание осуществляется при наличии в договоре банковского счета между плательщиком и банком плательщика условия о списании денежных средств с банковского счета плательщика и представлении плательщиком в банк сведений о получателе средств, имеющем право предъявлять инкассовые поручения к банковскому счету плательщика, об обязательстве плательщика и основном дого-

Бесспорное списание лизинговых платежей: правовые риски банка

воре, в том числе в случаях, предусмотренных федеральным законом. Право предъявления инкассовых поручений к банковскому счету плательщика может быть подтверждено получателем средств посредством представления в банк плательщика соответствующих документов.

Однако вышеприведенная норма Закона о лизинге носит императивный характер и закрепляет право лизингодателя получить платеж в бесспорном порядке, никак не связывая это право с наличием такого условия в договоре банковского счета с банком лизингополучателя.

На первый взгляд, проблемы нет, поскольку банки в соответствии с п. 2 ст. 854 ГК РФ без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, производят в случаях, установленных законом. Но особенность рассматриваемой нормы состоит в том, что для реализации своего права бесспорного списания лизинговых платежей лизингодателю требуется наличие специального юридического факта: неперечисления лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором лизинга срока.

В этом и заключается корень всех бед. Реализация права бесспорного списания лизинговых платежей при отсутствии условия о списании денежных средств с банковского счета лизингополучателя и представлении плательщиком в банк плательщика сведений о получателе средств, имеющем право предъявлять инкассовые поручения к банковскому счету приводит к тому, что банки должны в данном случае реализовывать не свойственные им функции, а именно: оценивать отношения между своим клиентом — лизингополучателем и третьим лицом — лизингодателем.

При этом банк, обслуживающий лизингополучателя, должен в соответствии с законом установить правомерность списания. Для этого банку потребуется установить факт:

- 1) наличия договорных отношений между лизингодателем и лизингополучателем — клиентом банка;
- 2) неперечисления лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором лизинга срока.

Для реализации своего права бесспорного списания лизинговых платежей лизингодателю требуется наличие специального юридического факта: неперечисления лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором лизинга срока.

Судебная практика

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского

Судебная практика

счета» если иное не установлено законом или договором, банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедура банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами.

Из этого вывода ВАС РФ вытекает, что, если иное не установлено законом или договором, все риски неправомерного списания лежат на банке вне зависимости от того, мог ли банк установить неправомерность списания или нет. Соответственно риск принятия подложных документов для бесспорного списания и оценки обстоятельств также лежит на исполняющем банке.

Подходы ВАС РФ к этой проблеме сформулированы в Постановлении от 19.07.2011 № 1930/11. Хотя в этом деле и анализировались нормы Положения Банка России от 03.10.2002 г. № 2-П о безналичных расчетах (далее — Положение № 2-П), которое утратило силу, рекомендации, выработанные ВАС, по-прежнему актуальны.

Так, при рассмотрении дела о списании со счета лизингополучателя по инкассовым поручениям в поле «Назначение платежа» которых имелись ссылки на п. 1 ст. 13 Закона о лизинге и договор лизинга, а также содержалось указание на истребование задолженности за январь 2010 г., в исполняющий банк была представлена заверенная якобы лизингодателем копия договора лизинга. Банк, руководствуясь нормами п. 1 ст. 13 Закона о лизинге, списал денежные средства со счета клиента.

ВАС РФ сделал вывод, что ранее рассматривающие дело суды не приняли во внимание, что предусмотренное п. 1 ст. 13 Закона о лизинге право взыскателя на бесспорное списание действует только при наличии между ним и плательщиком договорных обязательств по основной сделке лизинга. Несмотря на то, что условие о праве бесспорного списания применительно к лизингу вытекает не из соглашения сторон основного договора, а из императивной нормы, само списание обусловлено гражданскими правоотношениями, связывающими исключительно участников основной сделки (взыскателя-лизингодателя и плательщика-лизингополучателя), и является, по сути, истребованием задолженности по основному договору. Исполняющий банк, не будучи стороной лизинговой сделки, не может рассматриваться как лицо, осведомленное о факте ее заключения. Одновременно этот банк по смыслу гл. 45 ГК РФ обязан обеспечить эффективную защиту остатка денежных средств на счете клиента-плательщика, проявляя должную тщательность.

Бесспорное списание лизинговых платежей: правовые риски банка

Предписания п. 12.4 Положения № 2-П¹, на которые сослались суды и которые приемлемы в предусмотренных законом случаях для бесспорного списания денежных средств в возмещение задолженности, имеющей публично-правовую природу, не могут рассматриваться в качестве нормы, содержащей достаточную совокупность условий бесспорного истребования долга по договору лизинга, имеющему гражданско-правовую природу.

Данный пункт Положения № 2-П при расчетах подлежал применению лишь во взаимосвязи с п. 12.8 в той части, в которой он при расчетах инкассовыми поручениями по обязательствам из гражданских договоров возлагает на плательщика обязанность представить при заключении сделки в обслуживающий банк сведения о получателе средств, имеющем право выставлять инкассовые поручения, обязательстве, по которому будут производиться платежи, а также об основном договоре и предписывает исполняющему банку при отсутствии таких сведений не производить оплату инкассового поручения.

Банк действительно не рассматривает по существу возражения плательщика против бесспорного списания (возражения, основанные на доводах о неверном указании взыскателем суммы задолженности, моменте ее возникновения и пр.), однако он обязан осуществить проверку по формальным признакам, в том числе и на предмет наличия у кредитной организации сведений, предусмотренных п. 12.8 Положения № 2-П.

В рассматриваемом случае банк признал тот факт, что, списывая денежные средства со счета клиента, он не запрашивал копию договора лизинга у плательщика, ограничившись проверкой того, имеют ли инкассовые поручения в поле «Назначение платежа» ссылки на положения Закона о лизинге.

Таким образом, банк ненадлежащим образом осуществил формальную проверку и его нельзя признать стороной, должностным образом исполнившей обязательства по договору банковского счета.

В рассмотренном деле ВАС РФ пришел к следующим выводам:

1) для удостоверения в правомерности взыскания банку недостаточно было проверить формальную ссылку на закон в инкассовом поручении. Только при наличии распоряжения владельца счета о получателе средств, имеющем право выставлять инкассовые поручения, обязательство, по которому будут производиться платежи,

¹ По тексту судебного решения ссылка дается на Положение Банка России от 03.10.2002 № 2 «О безналичных расчетах», в настоящее время утратившее силу.

Судебная практика

а также об основном договоре банк вправе списать денежные средства в бесспорном порядке;

2) банк не запрашивал копию договора лизинга у плательщика, что является ненадлежащим исполнением обязательства по договору банковского счета.

Следовательно, по мнению ВАС РФ, списание денежных средств на основании п. 1 ст. 13 Закона о лизинге, несмотря на то, что такое право предусмотрено законом, по своей природе ближе к бесспорному списанию на основании гражданско-правового договора и требует специального указания в договоре банковского счета, что полностью соответствует норме п. 7.4 действующего в настоящий момент Положения Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее — Положение № 383-П): при расчетах по инкассо списание осуществляется при наличии специального указания в договоре банковского счета между плательщиком и его банком, в том числе в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Такая же позиция наблюдается и в судебной практике нижестоящих судов. В частности, ФАС Поволжского округа в Постановлении от 27.12.2012 по делу № А55-7832/2012 приходит к выводу, что, поскольку клиент не предоставил банку право на списание денежных средств в бесспорном порядке и договор лизинга, заключенный между плательщиком и кредитором, в обслуживающий банк не направлялся, банк правомерно отказал в списании денежных средств, тем самым обеспечив эффективную защиту остатка денежных средств на счете плательщика.

Позиция Банка России

Изложенная выше трактовка приводит к тому, что п. 1 ст. 13 Закона о лизинге фактически не действует и не предоставляет лизингодателям особой защиты их прав. В связи с этим Банк России 21.05.2013 г. предпринял очередную попытку внести ясность в этот вопрос, издав Письмо № 97-Т «По вопросам применения пункта 7.4 Положения Банка России от 19 июня 2012 года № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств»» (далее — Письмо № 97-Т).

В данном Письме Банк России, процитировав нормы п. 7.4 Положения № 383-П о необходимости наличия права бесспорного списания в договоре банковского счета, делает вывод, что право лизингодателя предъявлять распоряжения к банковскому счету плательщика возникает непосредственно из закона и не требует дополнительного отражения в договоре банковского счета.

По мнению ВАС РФ в договоре банковского счета не обязательно должно быть условие о списании денежных средств с банковского счета плательщика, но банки должны требовать от лизингодателя документы, подтверждающие факт неперечисления лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд,

Бесспорное списание лизинговых платежей: правовые риски банка

Однако в следующем абзаце Письма № 97-Т Банк России предлагает банкам, обслуживающим счета лизингополучателей, снова погружаться в оценку фактических обстоятельств наличия у лизингодателя права на бесспорное списание: «Представляемыми получателем средств в банк плательщика документами, подтверждающими его право предъявлять инкассовые поручения к банковскому счету плательщика, могут быть, в частности, договор лизинга и документы о неперечислении лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором лизинга срока платежа, содержащие сведения о сумме просроченных лизинговых платежей».

Таким образом, в отличие от ВАС РФ, Банк России исходит из того, что в договоре банковского счета не обязательно должно быть условие о списании денежных средств с банковского счета плательщика и о представлении плательщиком в обслуживающий его банк сведений о получателе средств, имеющем право предъявлять инкассовые поручения к банковскому счету плательщика, об обязательстве плательщика и основном договоре.

При этом Банк России, по сути, сохраняет за банком обязанность проверять факт неперечисления лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором лизинга срока платежа, поскольку требует от банков получения от лизингодателя таких документов.

Поскольку банки не являются стороной правоотношений между лизингодателем и лизингополучателем, единственной возможностью для них «обеспечить эффективную защиту остатка денежных средств на счете клиента-плательщика и проявляя должную тщательность», как того требует ВАС РФ, является получение от лизингодателя таких документов, которые бесспорно подтверждали бы факт неперечисления лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором лизинга срока платежа.

К таким документам могут относиться: акт сверки расчетов, подписанный лизингодателем и лизингополучателем; признание задолженности лизингополучателем, подписанное уполномоченным представителем лизингополучателя (при этом у банка должны быть подтверждение полномочий подписанта представлять интересы лизингополучателя по данному договору и образцы его подписи), иные документы, свидетельствующие о бесспорном праве лизингодателя списывать денежные средства в бесспорном порядке в соответствии с п. 1 ст. 13 Закона о лизинге.

Единственная возможность для банка обеспечить эффективную защиту остатка денежных средств на счете клиента-плательщика – это получение от лизингодателя документов, бесспорно подтверждающих факт неперечисления лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд.

Судебная практика

Выводы: что в итоге?

Представление лизингодателем каких-либо односторонне составленных документов (расчетов задолженности, односторонне заверенных копий и т.п.) при существующем нормативно-правовом регулировании и правовой позиции ВАС РФ недостаточно. Списывая денежные средства со счетов клиентов на основании таких документов банки действуют на свой страх и риск, подвергая себя опасности быть втянутыми в спор к которому они не имеют никакого отношения.

Необходимо учитывать, что для банка с процессуальной позиции и бремени доказывания существенно проще в суде доказывать, почему он не списал денежные средства, чем выступать ответчиком в деле о неправомерном списании. Да и размеры убытков от того и другого действия несопоставимы. В случае неправомерного несписания будут начислены проценты в размере ставки рефинансирования Банка России за период неправомерной просрочки, во втором случае клиенту придется возместить всю незаконно списанную сумму.

С другой стороны, строго формальный подход к норме п. 1 ст. 13 Закона о лизинге также невозможен, поскольку в противном случае любое лицо, подделав договор лизинга и заверив его своей печатью с составленным расчетом задолженности могло бы списать со счета любого клиента банка какие угодно суммы, что собственно и случилось в деле, рассмотренном ВАС РФ в Постановлении № 1930/11.

Таким образом, приходится констатировать, что в отсутствие четкой позиции со стороны судебных и регулирующих органов реализовать бесспорное взыскание задолженности со счетов лизингополучателя, на основании нормы п. 1 ст. 13 Закона о лизинге в отсутствие закрепленного в договоре банковского счета права на бесспорное списание определенным лицом по указанному лизинговому договору практически невозможно, поскольку такая операция связана с высокими правовыми и операционными рисками для банков.

Для минимизации рисков в ситуации, если банк все-таки принимает решение бесспорно списать лизинговые платежи, рекомендуется уведомлять владельца счета — лизингополучателя с документальной фиксацией факта и времени уведомления и удостоверяться в «бесспорности» такого списания и отсутствия попытки хищения денежных средств со счета клиента. 