

ОТКРЫТИЕ КРЕДИТНОЙ ЛИНИИ ЗАТРАТНО ДЛЯ БАНКА, А ПОТОМУ ОПЛАЧИВАЕТСЯ ОТДЕЛЬНО

Побщество не сумело вернуть уплаченную комиссию за открытие кредитной линии по кредитному договору. Судьи Президиума ВАС РФ постановили, что речь идет не об обычной разовой выдаче денежной суммы под проценты. Банк в данном случае оказывает дополнительную услугу по резервированию необходимой обществу суммы на срок, указанный в договоре между ними. Поэтому имеет право обязать общество оплатить такую услугу (постановление Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 16242/12).

СУТЬ ДЕЛА

СВ начале августа 2010 г. между банком (также — кредитор) и обществом (также — заемщик) был заключен договор об открытии кредитной линии с лимитом выдачи в размере более 150 млн руб. под 13,5% годовых. Помимо уплаты процентов, договором была предусмотрена комиссия в пользу банка в фиксированном размере 0,5% от суммы лимита (более 754 672 тыс. руб.) за открытие кредитной линии. Эту сумму заемщик обязан был перечислить в пользу кредитора независимо от того, был ли исчерпан обществом лимит выдачи, каков был размер траншей, а также от закрытия неиспользованного лимита, в том числе по инициативе кредитора. Заемщик необходимую сумму в банк перечислил полностью в указанные в договоре сроки. Однако, по мнению общества, пункт кредитного договора, предусматривающий комиссию сверх процентов, противоречил закону. Поэтому заемщик обратился в суд с иском к банку о признании спорного пункта договора недействительным и о применении последствий недействительности части сделки в виде возврата уплаченной суммы комиссии.

СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Суд первой инстанции требование общества удовлетворил. Банк мог бы претендовать на получение отдельного вознаграждения в виде комиссии, установленной в спорном пункте, лишь в том случае, если она была бы предусмотрена за оказание самостоятельной услуги заемщику (п. 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений ГК РФ о кредитном договоре», далее — информационное письмо № 147). Однако суд пришел к выводу, что самостоятельной или дополнительной она не является. При решении вопроса о том, может ли указанная комиссия быть отнесе-

на к плате за пользование кредитом, первая инстанция пришла к выводу, что действия банка по открытию кредитной линии являются стандартными действиями, без совершения которых заемщик не смог бы заключить и исполнить договор. А значит, требовать с заемщика платы за такие действия банк не может и обязан вернуть обществу уплаченную им сумму. Суд апелляционной инстанции согласился с мнением нижестоящего суда о ничтожности спорного пункта кредитного договора как сделки, не соответствующей закону (ст. 168 ГК РФ). При этом было учтено, что действующее законодательство не содержит запрета на взимание комиссий за совершение банком каких-либо действий или операций в рамках исполнения кредитного договора. Судьи кассационной инстанции не поддержали позицию двух судов о ничтожности спорного пункта этого договора. В нем устанавливалась

фикации (п. 1.1. Положения ЦБ РФ от 26.03.2004 № 254-П). Ранее принятые по делу судебные акты были отменены, в удовлетворении иска обществу было отказано.

ПОЗИЦИЯ ВАС РФ

Судьи Президиума ВАС РФ пришли к выводу, что судебные акты необходимо отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Банк имеет исключительное право осуществлять привлечение во вклады денежных средств, размещать их от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открывать и вести банковские счета, а также выполнять иные операции (ч. 2 ст. 1, ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 02.12.90 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», далее — Закон о банках). Комиссионное вознаграждение по банковским операциям наряду с процентной ставкой определяется в соглаше-

условий договора на разовую (единовременную) их выдачу заемщику (абз. 8 подп. 2.2. п. 2 положения № 54-П). Однако про возмещение издержек банка в положении № 54-П при выдаче кредита не сказано. В то же время, как было упомянуто в решении суда первой инстанции, банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом. Но для этого оно должно быть установлено за оказание самостоятельной услуги по смыслу ст. 779 ГК РФ, создающей для заемщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект (п. 4 информационного письма № 147). Итак, спорный договор был заключен в специальных «тепличных» для общества условиях, позволяющих ему по первому требованию получить от банка деньги отдельными траншами во время действия такого договора в пределах лимита. Соответственно, как уже указал суд

Кредитная линия по экономическому содержанию не равна обычному кредиту

плата за пользование лимитом независимо от того, воспользовался бы заемщик своим правом на получение кредитных средств или нет, а значит, заемщику была предоставлена особая возможность в любое время получить необходимую ему сумму в пределах лимита. Банк, устанавливая комиссию, таким образом минимизировал свои расходы за резервирование для заемщика денег и неполучение дохода в виде процентов. К тому же спорное условие, по мнению судей кассационной инстанции, не противоречило принципу свободы договора (ст. 421 ГК РФ). Соответствовало оно и положению о том, что банк обязан формировать резервы на возможные потери по ссудам в зависимости от их класси-

нии или кредитном договоре с клиентом, которым в нашем случае является общество (ч. 1 ст. 29 Закона о банках). Банк воспользовался одним из возможных способов размещения (предоставления) средств и открыл кредитную линию обществу, что и было предусмотрено в кредитном договоре (подп. 2.2 п. 2 Положения ЦБ РФ от 31.08.1998 № 54-П, далее — положение № 54-П). Так, общество было вправе получить и использовать деньги в течение обусловленного договором срока при соблюдении его условий. При этом под открытием кредитной линии понималось заключение договора на предоставление средств, условия которого по своему экономическому содержанию отличаются от

кассационной инстанции, банк рисковал понести определенные затраты. Поэтому компенсация таких расходов банка не могла быть расценена как скрытая комиссия, а оказалась той самой дополнительной услугой, за которую общество обязано заплатить. Судьи Президиума ВАС пришли к выводу, что судами не были полностью исследованы все обстоятельства дела, а банк должен был доказать несение финансовых издержек, чего также не сделал. Дело было направлено на новое рассмотрение. В рассмотренном постановлении есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам судебных актов по делам со схожими фактическими обстоятель-

Полосу подготовил
А. Александров, «ЭЖ»

реклама



Подписка в редакции
с любого месяца и на любой срок

(499) 152-6865, eg@ekonomika.ru,
www.eg-online.ru

журнал
ЭЖ Вопрос-Ответ

Только то,
что вы хотите знать
о налогах,
бухгалтерском учете,
трудовых отношениях,
правовой защите
компаний

В каждом журнале размещен
консультационный талон,
который дает право подписчику
задать вопрос и получить ответ
на страницах журнала

комментарий

Илья Попов,
начальник Юридического
управления ЗАО «ГЛОБЭКС-
БАНК»

Раньше критерием правомерности дополнительных комиссий в пользу банка ВАС РФ называл их установление за оказание самостоятельных услуг (информационное письмо № 147). Теперь появился еще один критерий — наличие расходов банка в связи с предоставлением кредита.

Юридический смысл кредитной линии сводится к тому, что в силу обязательств, вытекающих из рамочного договора, банк обязуется предоставлять заемщику кредиты по его заявке на заранее согласованных условиях не свыше определенной суммы — лимита. Для обеспечения возможности предоставить заемщику кредит в день предоставления заявки банку необходимо иметь определенный резерв свободных денежных средств в виде остатка на корреспондентском счете. Учитывая, что банк

привлекает денежные средства на основе платности, априори необходимость для банка иметь резерв денежных средств является платной услугой, что влечет для него финансовые издержки. Поскольку денежные средства на корреспондентском счете в банке не носят персонализированный характер, по сути, любое привлечение денежных средств от третьих лиц, включая привлечение средств на межбанковском рынке, будет подтверждать платный характер привлекаемых денежных средств, а необходимость такого привлечения следует из обязательств договора кредитной линии. Сложнее доказать затратаемость кредитной линии будет, если банк обязуется предоставлять денежные средства не позднее следующего дня или в иной более длительный срок. Однако сама позиция, сформулированная в данном постановлении, дает основания полагать, что суды не будут оценивать комиссии по кредитам только формально.