

Форум профессионалов

С 1 июля 2014 г. вступает в силу ст. 339.1 ГК РФ, а также Федеральный закон от 21.12.2013 № 379-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которым Основы о нотариате будут дополнены гл. XX.1 «Регистрация уведомления о залоге движимого имущества». Отсутствие в законодательстве обязанности регистрации залога движимых вещей открывало возможность для перепродажи заложенного имущества, что значительно осложняло исполнение обязательств по кредитным договорам, обеспеченных залогом. Каким образом указанные изменения повлияют на положение банков-залогодержателей? Способны ли нормы об обязанности регистрации уведомлений о залоге движимого имущества защитить банки-залогодержатели от перезалогов?

Регистрация залога движимого имущества: дополнительная обязанность или благо?



В.Г. ШУБЕНИН,
 ЗАО ЮниКредит
 Банк, Договорное
 управление, юриди-
 ческий департамент,
 Начальник управления

Исторически сложилось так, что российская система регистрации залогов ограничена только регистрацией ипотеки и лишь некоторых классов объектов движимого имущества (прежде всего акций, долей в уставном капитале, прав на средства индивидуализации, специальной техники). Долгие годы залоговые остальные виды вещей и прав в систему не включались. Такое положение дел весьма мешало развитию обеспеченного финансирования (secured financing), ведь залогодержатель часто не имел уверенности, что именно его залог является приоритетным по отношению ко всем остальным возможным залогам, а также что в случае последующего отчуждения предмета залога покупатель не будет признан добросовестным приобретателем, и право залога на этом прекратится.

Принимая во внимание перечисленные риски, с точки зрения залогодержателя любая система официальной регистрации движимых залогов, даже несовершенная, является очевидным благом. С момента вступления в силу ст. 339.1 ГК РФ появляются возмож-

Регистрация залога движимого имущества: дополнительная обязанность или благо?

ности включить автотранспортные средства, производственное оборудование, товары в обороте в состав зарегистрированных залогов, то есть сохранить залог при последующей продаже, поддержать его приоритет в случае нового залога. Это позволит с большей уверенностью рассчитывать на удовлетворение из их стоимости и при подаче иска об обращении взыскания, и при банкротстве.

Несмотря на очевидные плюсы, у банков сохраняются и вопросы к создаваемой системе регистрации. Так, одна часть вопросов связана с базовыми принципами регистрации залогов в реестре единой информационной системы нотариата (ЕИСН). Например, одна и та же вещь может быть описана несколькими различными способами при регистрации нескольких залогов, и выяснится это лишь в момент, когда дело дойдет до взыскания.

Другая же часть вопросов имеет практический характер. Банковскому сообществу, да и бизнесу в целом нужна удобная и оперативная система регистрации, основанная на электронных коммуникациях как в звене «клиент – нотариус», так и в звене «нотариус – ЕИСН», бумажный документооборот способен погубить саму идею официальной регистрации, ведь надо будет зарегистрировать очень значительное количество объектов.

Кроме того, было бы целесообразно обязать каждого нотариуса участвовать в коммуникациях с реестром уведомлений о залоге движимого имущества, чтобы у бизнеса было больше возможностей для осуществления регистрации без потери времени на ожидание в очередях. Но, как мы понимаем, сейчас каждый нотариус волен сам решать, будет он предоставлять такие услуги или нет.

С момента вступления в силу Федерального закона от 21.12.2013 № 379-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 379-ФЗ) в российской правовой действительности появляется два новых для России правовых явления:

- единая информационная система нотариата;
- учетная регистрация залога движимого имущества.

Учетная регистрация залога движимого имущества является принципиально важным институтом. В соответствии с п. 29 ст. 2 Закона № 379-ФЗ Основы законодательства о нотариате дополнены главой XX.1 «Регистрация уведомлений о залоге движимого имущества»,



И.С. ПОПОВ,
ЗАО «ГЛОБЭКСБАНК»,
Начальник Юридического управления

Форум профессионалов

в которой определены правила учета залогов движимого имущества в реестре уведомлений о залоге. В соответствии с данным институтом залог движимого имущества начинает обладать свойствами публичной достоверности.

Данная регистрация носит добровольный характер, не влияет на действительность залога, обладает не правоустанавливающей, а лишь правоподтверждающей функцией.

Однако систематический анализ этого института с нормами Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее — Закон № 367-ФЗ) позволяет сделать ряд чрезвычайно важных выводов, которые приводят к пониманию обязательности учетной регистрации залога движимого имущества.

Первое. В соответствии со ст. 339.1 ГК РФ в редакции Закона № 367-ФЗ залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, когда третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем. Данной нормой устанавливается правило публичной достоверности. Только ссылаясь на регистрацию залога в реестре, залогодержатель может обосновывать свое право залога, момент его возникновения и старшинство перед другими залогами. Таким образом, регистрация залога движимого имущества в реестре исключает недобросовестное оспаривание залога другими залогодержателями, контролируруемыми залогодателем, на основании того, что они якобы заключили договор залога ранее.

Второе. В соответствии со ст. 352 ГК РФ в редакции Закона № 367-ФЗ появилась следующая важная новелла: залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога. Таким образом, в отсутствие учетной регистрации залога любой приобретатель будет считаться добросовестным, пока не доказано иное.

В соответствии со ст. 353 ГК РФ в редакции Закона № 367-ФЗ в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в под. 2 п. 1 ст. 352 и ст. 357 ГК РФ, то есть приобретено лицом, которое не знало

Регистрация залога движимого имущества: дополнительная обязанность или благо?

и не должно было знать, что это имущество является предметом залога или залог товаров в обороте) залог сохраняется.

Таким образом, учетная регистрация залога движимого имущества дает практически абсолютную защиту от оспаривания третьими лицами по основанию старшинства залогов и сохраняет залог при продаже предмета залога третьим лицам. Данные выводы позволяют рассматривать институт учетной регистрации движимого имущества как практически необходимый в гражданском обороте, поскольку в противном случае риск утраты залога крайне велик по указанным выше причинам. Тем более, что такой институт известен в том или ином виде большинству европейских правовых порядков и английскому праву.

По общему правилу требования последующего залогодержателя удовлетворяются из стоимости предмета залога после удовлетворения требований предшествующего залогодержателя. В этой связи до введения в силу новых изменений в залоговое законодательство, касающихся регистрации уведомлений о залоге, у залогодержателей присутствовал риск возникновения предшествующего залога в отношении движимого имущества, за исключением акций и долей в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью.

Необходимо отметить, что изменения, касающиеся реестра уведомлений о залоге движимого имущества, не включают в себя положений, позволяющих либо запрещающих регистрацию уведомлений о залоге в отношении договоров залога, заключенных до 1 июля 2014 г. (даты вступления в силу рассматриваемых изменений).

На мой взгляд, неопределенность в данном вопросе не снижает для залогодержателей риск наличия предшествующего залога. Логично предположить, что только в случае, если в реестр уведомлений о залоге движимого имущества могут включаться сведения о договорах залога, заключенных до 1 июля 2014 г., такой риск может быть минимизирован. Это обосновывается тем, что на основании уведомлений добросовестных залогодержателей нотариусы смогут внести в реестр сведения о договорах залога, заключенных до 1 июля 2014 г.

Таким образом, до момента устранения указанной неопределенности положение залогодержателей по договорам залога, заключенным до 1 июля 2014 г., существенным образом не изменится.



А.В. ДАУШЕВА,
*Юридическая
фирма «ЮСТ»,
старший юрист*

Форум профессионалов



Д.В. МИНИМУЛИН,

*эксперт по залогам,
член комитета
по оценочной
деятельности АБР*

Для банков регистрация обременения по движимому имуществу может быть благом. Положительный эффект достигается при выполнении ряда условий. Например, стоимость обременения как услуги должна быть ничтожно мала по сравнению со стоимостью риска мошенничества, на управление которым направлена данная мера. По нашим данным, стоимость услуги по обременению за единицу имущества составит 150–200 руб. (применительно к автомобилям). Какова будет стоимость обременения по иным движимым вещам — вопрос открытый.

Процедура и инфраструктура должны быть удобными и рабочими, а не прописанными на бумаге. Наличие инфраструктуры пока не очевидно. Банк, как потребитель услуги, для ее приобретения должен иметь возможность удаленной регистрации обременений, контроля наличия обременений других банков и не только банков.

Наконец, банкам для оценки экономического эффекта от услуги, потребуется подготовить внутреннюю нормативную базу, настроить автоматизированные банковские системы, придумать операционно-дешевый способ регистрации, особенно если он не будет предложен извне, и реализовать первые кейсы по взысканию на обремененное имущество. Я сознательно обращаю внимание на первые практики взысканий, так как при первом прочтении закона складывается впечатление, что право первого взыскателя будет у того, кто первый зарегистрирует обременение на имущество, независимо от того, когда был заключен обеспечительный договор.

Практика обогатит закон, а сам закон создаст возможности для развития малого предпринимательства по созданию инфраструктуры, обеспечивающей реализацию данного закона.